

TBMYO Birim Kalite Komisyonu
2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Dönemi
Öğrenci Kalite Topluluğu
Kampüs ve Eğitim Süreçleri Değerlendirme Anket Sonuçları

BÖLÜM 1: Öğrenci Profili ve Temsiliyet (Demografik Analiz)

Yanıt Sayısı (N): 312

Uygulama aralığı: 19 Ocak 2026 – 26 Ocak 2026

1.1. Bölümlere Göre Dağılım

Tüm bölümlerden ankete katılım olmakla beraber sadece Görsel İşitsel Teknikler ve Medya Yapımcılığı bölümünden ankete katılım az olmuştur.

Bölüm	N	%
Elektronik ve Otomasyon	87	27,9
Bilgisayar Teknolojileri	59	18,9
Makine ve Metal Teknolojileri	56	17,9
Tekstil Giyim Ayakkabı ve Deri	42	13,5
Elektrik ve Enerji	30	9,6
Tasarım	24	7,7
Mülkiyet Koruma ve Güvenlik	13	4,2
Görsel İşitsel Teknikler ve Medya Yapımcılığı	1	0,3

1.2. Sınıflara Göre Dağılım

Yanıtların çoğu 1. sınıftan geldiği için, özellikle uyum/oryantasyon, fiziksel alan ve temel hizmet memnuniyeti gibi konular toplam sonuçlarda etkin bir şekilde değerlendirilmiştir.

Sınıf	N	%
1. Sınıf	173	55,4
2. Sınıf	123	39,4
2+	15	4,8
Boş	1	0,3

TBMYO Birim Kalite Komisyonu**BÖLÜM 2: Fiziksel Koşullar ve Hijyen (İstatistiksel Değerlendirme)**

Ölçek: Memnuniyet durumu 1–5 (düşük → yüksek değerlendirme olarak analiz edilmiştir)

Yorumlama eşiği:

- < 3,0: kritik iyileştirme alanı
- 3,0–3,49: geliştirmeye açık
- ≥ 3,5: kabul edilebilir / güçlü alan

2.1. Madde Bazlı Tanımlayıcı İstatistikler

Soru	N	Ortalama	Std. Sapma	% (4–5)	% (1–2)	% (3)
Tuvaletlerde kâğıt havlu/sabun vb. hijyen malzemeleri düzenli bulunur ve temizlik yeterlidir	312	1,93	1,15	10,6	72,4	17,0
Dersliklerin havalandırması ve aydınlatması yeterlidir	312	3,03	1,27	40,7	34,3	25,0
Koridor ve sınıflardaki prizler çalışır, teknolojik ihtiyacı karşılar	311	3,59	1,27	57,2	19,6	23,2
Yangın merdivenleri ve acil çıkışlar erişilebilir ve kullanıma uygundur	310	2,76	1,50	31,9	44,5	23,5

2.2. Ölçek Bazında Değerlendirme Özeti

Bölüm 2 bazından yapılan anket sonuçları değerlendirildiğinde genel ortalama 2,83 olarak bulunmuştur.

İç tutarlılık (Cronbach alfa): **0,70** (kabul edilebilir seviyededir; maddeler aynı yapıyı makul düzeyde ölçmektedir)

2.3. Bulguların Kalite Güvence Açısından Değerlendirilmesi**1. Kritik Risk Alanı: Tuvalet hijyeni ve sarf malzemeleri**

- Ortalama **1,93** ve **%72,4 oranında (1–2)** düşük puan, öğrencilerin çok büyük kısmının bu hizmeti yetersiz bulduğunu göstermektedir.
- Bu bulgu, hizmet kalitesi, öğrenci sağlığı ve memnuniyet açısından “acil iyileştirme” gerektiren bir alandır.

2. Kritik/Geliştirme Alanı: Acil çıkış erişilebilirliği

- Ortalama **2,76**, düşük memnuniyetsizlik oranı **%44,5 (1–2)** ile güvenlik algısı zayıftır.
- Bu madde, “fiziksel altyapı ve iş sağlığı güvenliği” boyutuna doğrudan etkilemekte ve durum ile ilgili değerlendirme yapılmakta ve acil çıkışlarının aktif hale getirilmesinde problem teşkil eden unsurlar değerlendirilmek ve çözüme ulaştırılmaktadır.

3. Kabul edilebilir güçlü alan: Teknolojik erişim

- Ortalama **3,59** ve **%57,2 (4–5)**, teknoloji altyapısının (en azından priz erişimi) görece iyi algılandığını göstermektedir.

4. Sınırdaki alan: Havalandırma ve aydınlatma

- Ortalama **3,03**: iyileştirmeye açıktır.

2.4. Bölüm Bazlı Kısa Kontrol (Tuvalet Hijyeni Maddesi)

Tüm bölümlerde düşük olmakla birlikte, ortalamalar **yaklaşık 1,33–2,33** bandında görülmektedir; sorun “tek bir bölümün” değil, daha çok kampüs/yerleşke hizmet standardının sorunu gibi görülmektedir.

“Fiziksel altyapı ve öğrenci destek hizmetleri boyutunda güçlü alanlar ve kritik iyileştirme alanları.” Tespit edilmiş olup, birim olarak üzerinde çalışmalar yapılmaktadır.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu

BÖLÜM 3: Eğitim, Laboratuvar ve Donanım Altyapısı

Bu bölüm öğrencilerin mesleki yeterlilik kazanımını doğrudan etkileyen altyapıyı ölçmektedir.

3.1. Ölçek Maddeleri

Bu bölümde yer alan göstergeler:

1. Laboratuvarlardaki cihazlar güncel ve eğitim için yeterlidir.
2. Sınıflardaki projeksiyon ve teknik ekipmanlar sorunsuz çalışmaktadır.
3. Proje/Teknofest gibi çalışmalar için özel alanlar ve atölyeler mevcuttur.
4. Bilgisayar ve yazılım altyapısı eğitim için yeterlidir.

3.2. Madde Bazlı İstatistikler

Gösterge	Ortalama	Yorum
Laboratuvar cihazları yeterli	2,74	Düşük – altyapı yetersiz algılanıyor
Projeksiyon ve teknik ekipman	3,14	Sınırdan – geliştirmeye açık
Proje ve atölye alanları	2,41	Çok zayıf
Bilgisayar ve yazılım altyapısı	2,88	Düşük

Bölüm 3 Genel Ortalaması: $\approx 2,8$

3.3. Kalite Güvence Açısından Değerlendirme

Bu skorlar YÖKAK eşikleri açısından değerlendirildiğinde,

Seviye	Yorum
$\geq 3,5$	Kurumsal yeterlilik
3,0 – 3,49	Geliştirilebilir
$< 3,0$	Stratejik risk alanı

Bu bölüm 3,0 ortalamasının altında bir değerde bulunmakta olup, kurumsal risk alanı açısından değerlendirilmektedir.

3.4. Öğrenci Dönüşleri Bazlı Değerlendirme

Öğrenci dönütleri:

“Biz burada teorik ders alıyoruz ama mesleki olarak gerçekten uygulayabileceğimiz, proje yapabileceğimiz, cihazlara erişebileceğimiz ortam yok”.

Birimimiz, bu bölümde elde edilen değerleri, akreditasyon süreçleri, mezun yeterlilikleri, işveren algısı ve uzun vadede öğrenci memnuniyeti açısından değerlendirmekte olup, **Acil ve Öncelikli** grupta değerlendirmektedir.

Öğrencilerin eğitim, laboratuvar ve donanım altyapısına ilişkin algıları genel olarak düşüktür (genel ortalama $\approx 2,8$). Özellikle proje ve uygulamaya yönelik atölye alanlarının yetersizliği ($\approx 2,4$) öne çıkan bir zayıflık olarak tespit edilmiştir. Bu durum, mesleki uygulama yoğunluğu yüksek olan yüksekokulumuz açısından kritik bir gelişim alanı olarak değerlendirilmiştir. Fiziksel ve dijital öğrenme altyapısının güncellenmesi, öğrenci merkezli ve proje tabanlı öğrenme modellerinin desteklenmesi açısından öncelikli iyileştirme alanı olarak belirlenmiştir.

Bu doğrultuda **EYLEM PLANI** olarak;

*Üniversite – Sanayi iş birliklerinin çoğaltılması,

*Öğrencilerimizin eğitim hayatı boyunca donanımlı olmaları açısından eksiklikleri giderecek şekilde proje bazlı eğitim modelinin yaygınlaştırılması,

*Sanayi- öğrenci eşleştirilmesi,

*Proje bazlı staj imkanlarının oluşturulması ve yaygınlaştırılması,

*Araştırma laboratuvarlarının kurulması için gerekli bağlantıların sağlanması,

*Üniversite altyapısının iyileştirilmesi planlanmaktadır.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu

BÖLÜM 4: Sosyal Yaşam, Beslenme ve Kampüs Hizmetleri

Bu bölümde, öğrencilerin kampüsü yalnızca bir alanı olarak değil, **yaşanabilir bir akademik ortam** olarak değerlendirip değerlendirmede olduğu ölçülmektedir. Bu doğrultuda, yemekhane yemek kalitesi, yemekhane fiyat/erişilebilirlik, kantin ve sosyal alanlar ile kampüste vakit geçirme olanakları değerlendirilmiştir.

Bu bölümün genel ortalaması: $\approx 2,6 - 2,8$ bandında olarak değerlendirilmiş, bu seviye “**Öğrenci yaşam kalitesi açısından yapısal zayıflık**” anlamına gelmektedir.

4.1. Öğrenci Algısının Yorumu

Öğrenciler kampüste bulunmayı bir “zorunluluk” olarak görmektedir. Sosyal, beslenme ve rahat çalışma açısından çekici bir ortam algısı oluşmadığı tespit edilmiştir.

Bu doğrultuda, ders dışı zamanlarda kampüsün terk edildiği, kulüp ve proje katılımının cazip gelmediği ve doğal olarak akademik bağın zayıflayabileceği düşünülmektedir.

4.2. Kurumsal Risk Analizi

Alan	Risk
Yemekhane memnuniyetsizliği	Sağlık + öğrenci refahı
Sosyal alan yetersizliği	Aidiyette tehlike
Kampüste vakit geçirme isteği	Kurum imajında zayıflık
Kantin/fiyat erişilebilirliği	Sosyal eşitsizlik algısı

Sosyal yaşam, beslenme ve kampüs hizmetlerine ilişkin öğrenci algısı düşüktür (genel ortalama $\approx 2,7$). Özellikle yemekhane ve sosyal alanlara yönelik memnuniyetin sınırlı olduğu görülmektedir. Bu durum, öğrencilerin kampüsü yalnızca ders saatlerinde kullanılan bir alan olarak algılamasına yol açmakta, aidiyet ve etkileşimi azaltmaktadır. Öğrenci deneyimini iyileştirmeye yönelik sosyal alan, beslenme ve yaşam kalitesi yatırımları öncelikli gelişim alanları olarak belirlenmiştir.

Bu doğrultuda kurum aidiyet duygusunun artırılması amacı ile **EYLEM PLANI** olarak;

*4. ve 5. Blokta kat aralarına masa tenisi, satranç vb.

oyunların oynanabileceği alanlar oluşturulmuştur.

* Pilot olarak 4. Blok Zemin kata küçük bir alan

oluşturulmuş ve kişisel ve mesleki gelişime yönelik kitap ve dergiler öğrencilerin okuması için yerleştirilmiştir.

*Kampüs içerisinde bulunan voleybol ve futbol

sahalarının file, top tedariki sağlanmış ve kullanıma hazır hale getirilmiştir.



TBMYO Birim Kalite Komisyonu

BÖLÜM 5: Akademik ve İdari Süreçler

5.1. Ölçülen Boyutlar

Bu bölüm şu süreçleri kapsamaktadır:

- Ders programlarının dengeli planlanması
- Haftalık yoğunluk
- Danışmanlık ve rehberlik
- İdari süreçlerin işleyişi
- Öğrenci taleplerine geri dönüş

5.2. Genel Düzey

Bu bölümün genel ortalaması, $\approx 2,7 - 2,9$ olarak değerlendirilmiştir. Kurumsal süreç yönetimi açısından ortalamanın altında olduğundan **öncelikli** grupta değerlendirilmektedir.

5.3. Öğrenci Perspektifi

Öğrenciler, ders programlarının ve akademik/ıdari işleyişin daha çok öğrenci merkezli olmasını istediklerini belirtmiştir. Dersler arası boşlukların olmaması, ilgili danışmana ulaşmada yaşanan sıkıntılar, taleplerin değerlendirilmediğini hissetmeleri gibi sonuçlar görülmektedir.

5.4. Kurumsal Risk

Akademik ve idari süreçlere ilişkin öğrenci algısı orta-düşük düzeydedir (genel ortalama $\approx 2,8$). Özellikle ders programlarının dengeli planlanması, danışmanlık hizmetlerine erişim ve idari süreçlerde geri bildirim konularında iyileştirmeye ihtiyaç olduğu görülmektedir. Bu bulgular, yüksekokulumuzun öğrenci merkezli yönetim anlayışını güçlendirmesi gerektiğini göstermektedir.

Danışmanlık kriterinin zayıf olarak değerlendirilmesi, öğrencinin başarı ve devam durumuna uzun vadede olumsuz etki edebilir. Bu anlamda yaşanan sorunlar, memnuniyetsizliğe sebep olabileceği gibi, kurum aidiyet hissinin zayıf kalmasına da sebep olabilir.

Bu doğrultuda kurum aidiyet duygusunun artırılması amacı ile **EYLEM PLANI** olarak;

*Öğrenci danışmanlık saatlerinin tüm hocalar tarafından oda kapılarına asılmasının yanında, öğretim üyelerinin takip ve koordinasyonun yapılması,

*Öğrencinin başka bölüm hocaları ile de irtibatta olmasının sağlanması ve öğretim üyelerinin paslaşarak öğrenci mağduriyet/memnuniyetsizliğinin oluşmasını engellemesi,

*Öğrenci işlerinin daha öğrenci odaklı olması, öğrencinin talep vb. işlemleri için otomasyon sistemini etkin bir biçimde kullanmasının sağlanması,

*Ders programlarının öğrencilerin kampüs olanaklarını da etkin kullanmasını sağlayacak şekilde dizayn edilmesi,

*İlgili kısımlar ile ilgili akademik ve idari personele bilgi verilmesi, ilgili gündem maddeleri ile ilgili toplantılar düzenlemesi,

*Akademisyen ve idari personelin iletişim becerilerini arttıracak eğitim vb. faaliyetlerin düzenlemesi kararlaştırılmıştır.

BÖLÜM 6: Genel Kalite Algısı ve Öğrenci Görüşleri

6.1. Genel Kampüs ve Güvenlik Algısı

Bu bölümde ölçülen ana boyutlar;

- Kampüse giriş güvenliği
- Genel memnuniyet
- Kampüste bulunmanın öğrenci deneyimine etkisi olup, bu göstergelerin ortalaması $\approx 3,0$ olarak değerlendirilmiştir.

Bu bölümde sorulan sorulara verilen cevaplar değerlendirildiğinde, ortalama sonuç ile kurum aidiyet duygusunun tam olarak yerleşmediği sonucuna varılabilir.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu**6.2. Açık Uçlu Yanıtların Tematik Analizi**

Öğrencilere sorulan ana açık uçlu soru:

“Şu imkanlar sağlansaydı eğitim hayatım çok daha kaliteli olurdu...”

→ Bölüm 2 ile tam uyumlu olarak elde edilen cevaplar fiziksel ortam ve temizlik alanındaki yanıtları desteklemektedir.

→ Bölüm 3’teki düşük skorları doğrulayan Laboratuvar ve uygulama alanları ile ilgili cevaplar verilmiştir.

→ Bölüm 4’ün zayıflığını nitel veriyle destekleyen sosyal alanlar ile ilgili cevaplar verilmiştir.

→ Bölüm 5’teki yönetsel zayıflığı teyit eden cevaplar verilmiştir.

GENEL KALİTE HARİTASI

Boyut	Ortalama	Durum
Fiziksel koşullar & hijyen	2,8	● Önemli
Eğitim & altyapı	2,8	● Önemli
Sosyal yaşam & yemekhane	2,7	● Önemli
Akademik & idari süreçler	2,8	● Önemli
Genel algı	≈ 3,0	△ Nötr

Bu anket, öğrencilerin en büyük sorunlarının öğretim elemanları kaynaklı değil, kurumsal altyapı, yönetim ve yaşam kalitesi ile ilgili olduğu görülmektedir.

Boyut	Güçlü Yönler	Zayıf Yönler	Öncelikli İyileştirme Alanları
Fiziksel Altyapı ve Hijyen	Sınıflarda ve koridorlarda priz erişimi ve temel elektrik altyapısı öğrenciler tarafından görece yeterli bulunmaktadır (ortalama ≈ 3,6).	Tuvalet temizliği ve hijyen malzemelerinin sürekliliği çok düşük puan almıştır (ortalama ≈ 1,9). Acil çıkış ve yangın merdiveni erişilebilirliği yetersiz algılanmaktadır (ortalama ≈ 2,8).	Tuvaletler için düzenli denetim, temizlik ve sarf malzemesi izleme sistemi kurulması. Acil çıkışların görünürlüğünün ve erişilebilirliğinin artırılması.
Eğitim ve Uygulama Altyapısı	Sınıf içi temel teknik donanım (projeksiyon vb.) kısmen kabul edilebilir düzeydedir (ortalama ≈ 3,1).	Laboratuvar cihazlarının güncelliği, bilgisayar ve yazılım altyapısı ile proje/atölye alanlarının yeterliliği düşük bulunmuştur (Ortalama ≈ 2,4–2,9).	Uygulama ve proje tabanlı eğitimi destekleyecek laboratuvar, atölye ve yazılım altyapısının güçlendirilmesi; öğrenci projeleri için ortak çalışma alanları oluşturulması.
Sosyal Yaşam ve Beslenme	Kampüsün temel hizmetleri mevcuttur ancak sınırlı düzeyde kullanılmaktadır.	Yemekhane hizmetleri, kantin ve sosyal alanlar öğrenci beklentilerini karşılamamaktadır (genel ortalama ≈ 2,7).	Yemekhane kalitesi ve erişilebilirliğinin iyileştirilmesi, kampüs içinde öğrencilerin vakit geçirebileceği sosyal alanların artırılması.
Akademik ve İdari Süreçler	Akademik yapı mevcuttur ve dersler düzenli yürütülmektedir.	Ders programlarının dengeli planlanması, danışmanlığa erişim ve idari geri bildirim süreçleri zayıf algılanmaktadır (ortalama ≈ 2,8).	Öğrenci merkezli ders planlaması, etkin danışmanlık mekanizması ve öğrenci taleplerine hızlı geri dönüş sağlayacak idari süreçlerin kurulması.
Genel Memnuniyet ve Aidiyet	Kampüs güvenliği ve genel ortam nötr düzeyde algılanmaktadır (≈ 3,0).	Kuruma yönelik aidiyet ve memnuniyet güçlü değildir; öğrenciler kampüsü “zorunlu kullanım alanı” olarak görmektedir.	Öğrenci deneyimini bütüncül olarak iyileştirecek sosyal, akademik ve yönetsel destek mekanizmalarının entegre biçimde güçlendirilmesi.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu

Öğrenci geri bildirimleri, yüksekokulumuzun en güçlü alanının temel sınıf altyapısı olduğunu; buna karşılık hijyen, uygulama altyapısı, sosyal yaşam ve öğrenci merkezli idari süreçlerde önemli iyileştirme gereksinimleri bulunduğunu göstermektedir. Nicel anket verileri ile açık uçlu öğrenci görüşleri birbiriyle tutarlı olup, iyileştirme önceliklerinin güvenilir biçimde belirlenmesine olanak sağlamaktadır.

****Yüksekokul Öğrenci Memnuniyeti Anketi (2026 Güz) Stratejik İyileştirme Eylem Planı****

Bu plan; **kısa, orta ve uzun vadeli** adımlar halinde, ölçülebilir ve izlenebilir biçimde yapılandırılmıştır.

1. KISA VADE (0–6 Ay) – Kritik Risklerin Giderilmesi

Alan	Sorun	Eylem	Sorumlu	Başarı Göstergesi
Hijyen	Tuvalet temizliği ve sarf malzemesi yetersizliği	Günlük kontrol çizelgesi ve haftalık denetim sistemi kurulması	İdari işler	%4–5 memnuniyet oranının %10 → %40'a çıkması
Güvenlik	Acil çıkışların görünürlüğü zayıf	Tabelaların yenilenmesi, erişim denetimi	Yapı işleri, İSG	Acil çıkış maddesi ortalaması $\geq 3,3$
Ders Programı	Dengesiz haftalık yük	Programların öğrenci yoğunluğuna göre yeniden düzenlenmesi	Bölüm başkanlıkları	Program memnuniyeti $\geq 3,2$
İdari İletişim	Öğrenci geri bildirimleri karşılıksız	Dijital talep–şikâyet sistemi	Yüksekokul yönetimi	Yanıt süresi < 5 iş günü

2. ORTA VADE (6–18 Ay) – Eğitim ve Yaşam Kalitesinin Güçlendirilmesi

Alan	Sorun	Eylem	Sorumlu	Başarı Göstergesi
Laboratuvar	Cihazlar eski / yetersiz	Öncelikli cihaz yenileme planı	Yönetim + bütçe	Laboratuvar maddesi $\geq 3,2$
Proje Alanları	Atölye yok	Ortak öğrenci proje alanı kurulması	Yüksekokul	Proje alanı maddesi $\geq 3,0$
Yemekhane	Kalite ve memnuniyet düşük	Tedarikçi ve menü revizyonu	SKS	Yemekhane memnuniyeti $\geq 3,2$
Danışmanlık	Erişim zayıf	Haftalık danışman ofis saatleri	Akademik kadro	Danışman memnuniyeti $\geq 3,3$

3. UZUN VADE (18–36 Ay) – Kurumsal Dönüşüm

Alan	Hedef	Stratejik Adım	Beklenen Etki
Eğitim Modeli	Uygulamalı MYO	Proje ve laboratuvar temelli müfredat güncellemesi	Mezun yeterliliği artışı
Kampüs Yaşamı	Aidiyet	Sosyal alanlar, kulüpler, etkinlik altyapısı	Öğrenci bağlılığı
Kalite Kültürü	Sürekli iyileştirme	Her dönem sistematik öğrenci anketi	Veri temelli yönetim
Kurum İmajı	Tercih edirlilik	Fiziksel ve akademik iyileştirmelerin görünür kılınması	Tercih oranı artışı

Öğrenci memnuniyeti anketi sonuçlarına dayalı olarak, yüksekokulumuzda öncelikli iyileştirme alanları hijyen, uygulama altyapısı, sosyal yaşam ve öğrenci merkezli yönetsel süreçler olarak belirlenmiştir. Bu alanlara yönelik kısa, orta ve uzun vadeli eylemler tanımlanmış; her bir eylem ölçülebilir performans göstergeleri ile izlenebilir hale getirilmiştir. Bu yaklaşım, kurumumuzda sürdürülebilir kalite güvence kültürünün yerleşmesine katkı sağlayacaktır.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu

A. Liderlik, Yönetişim ve Kalite

A1. Liderlik ve Kalite Güvencesi

Yüksekokulumuzda kalite güvencesi, öğrenci geri bildirimlerinin sistematik biçimde toplanması ve analiz edilmesi yoluyla desteklenmektedir. 2026 Güz Dönemi Öğrenci Memnuniyeti Anketi (N = 312) sonuçları, fiziksel altyapı, eğitim ortamları, sosyal yaşam ve idari süreçler başta olmak üzere temel hizmet alanlarına ilişkin öğrenci algılarının ölçülmesini sağlamıştır. Elde edilen nicel ve nitel bulgular, yönetim tarafından iyileştirme önceliklerinin belirlenmesinde girdi olarak kullanılmaktadır.

A2. Kalite Güvencesi Kültürü

Anket bulguları, öğrencilerin özellikle hijyen, uygulama altyapısı ve idari süreçler konularında sistematik sorunlar algıladığını göstermiştir. Açık uçlu yanıtların nicel bulgularla tutarlı olması, kurumda veri temelli kalite izleme kültürünün güçlendirilmesi için güçlü bir zemin oluşturmuştur. Bu doğrultuda, geri bildirimlerin yalnızca ölçülmesi değil, izlenebilir eylem planlarına dönüştürülmesi hedeflenmektedir.

A3. Paydaş Katılımı

Öğrenciler, iç paydaş olarak kalite güvence sürecine doğrudan dahil edilmiştir. Anket, yüksekokulun tüm ana bölümlerinden ve sınıf düzeylerinden katılımcıları kapsayacak şekilde uygulanmış; özellikle Elektronik ve Otomasyon, Bilgisayar Teknolojileri ve Makine bölümleri güçlü temsiliyet sağlamıştır. Açık uçlu sorular yoluyla öğrencilerin doğrudan görüş ve önerileri toplanmıştır.

A4. Veri Yönetimi ve Karar Alma

Anket sonuçları; ortalama, dağılım ve tutarlılık analizleri (Cronbach alfa $\approx 0,70$) ile değerlendirilmiş, kritik risk alanları (hijyen, laboratuvar altyapısı, sosyal yaşam, idari süreçler) sayısal olarak belirlenmiştir. Bu veriler, stratejik iyileştirme planlarının oluşturulmasında temel girdi olarak kullanılmaktadır.

A5. Sürekli İyileştirme

Anket bulgularına dayalı olarak kısa, orta ve uzun vadeli eylem planları hazırlanmıştır. Hijyen, güvenlik, laboratuvar altyapısı, sosyal alanlar ve danışmanlık hizmetleri öncelikli iyileştirme alanları olarak tanımlanmıştır. Bu alanlarda hedeflenen performans göstergeleri (ortalama puanların artırılması, memnuniyet yüzdelerinin yükseltilmesi) izleme ve değerlendirme süreçlerine entegre edilmiştir.

B. Eğitim ve Öğretim

B1. Programların Tasarımı ve Onayı

Anket sonuçları, laboratuvar, atölye ve uygulama altyapısına ilişkin memnuniyetin düşük olduğunu (genel ortalama $\approx 2,8$) göstermiştir. Bu durum, mesleki yeterlilik kazanımını destekleyecek uygulama yoğunluklu müfredat ihtiyacına işaret etmektedir. Programların güncellenmesi sürecinde bu geri bildirimler dikkate alınacaktır.

B2. Öğrenme Kaynakları ve Öğrenci Destekleri

Öğrenciler, proje ve uygulamaya yönelik özel alanların yetersizliğini (ortalama $\approx 2,4$) ve bilgisayar/yazılım altyapısının sınırlı olduğunu belirtmiştir. Bu bulgular, öğrenme kaynaklarının güçlendirilmesi ve öğrenci merkezli destek altyapısının genişletilmesi gereğini ortaya koymaktadır. Orta vadeli planlarda laboratuvar ve atölye yatırımları önceliklendirilmiştir.

B3. Öğrenci Merkezli Öğrenme, Ölçme ve Değerlendirme

Akademik ve idari süreçlere ilişkin algı (ortalama $\approx 2,8$), öğrencilerin danışmanlık, ders programı dengesi ve idari geri bildirim konularında zorluk yaşadığını göstermektedir. Bu nedenle danışmanlık mekanizmalarının güçlendirilmesi, ders programlarının öğrenci iş yüküne göre yeniden düzenlenmesi ve geri bildirim süreçlerinin iyileştirilmesi hedeflenmektedir.

TBMYO Birim Kalite Komisyonu

YÖKAK ÖDR – Öğrenci Memnuniyeti Temelli Kalite İyileştirme Tablosu

ÖDR Boyutu	Kanıt (Veri Kaynağı)	Güçlü Yön	Zayıf Yön / İyileştirme Alanı	Planlanan Eylem	İzleme Göstergesi
A1 – Liderlik ve Kalite	2026 Güz Öğrenci Memnuniyeti Anketi (n=312)	Öğrenci geri bildirimlerinin sistematik olarak toplanması	Geri bildirimlerin yönetsel kararlara yeterince yansımaması	Anket sonuçlarına dayalı yıllık iyileştirme planı oluşturulması	Yıllık iyileştirme planının hazırlanması ve yayımlanması
A2 – Kalite Kültürü	Açık uçlu öğrenci yanıtları + madde ortalamaları	Öğrenciler sorunları açık biçimde ifade etmektedir	Süreçlerin izlenebilirliği zayıf	Anket sonuçlarının bölüm ve yönetim toplantılarında düzenli ele alınması	Toplantı tutanaklarında öğrenci geri bildirimlerinin yer alması
A3 – Paydaş Katılımı	Bölüm ve sınıf bazlı dağılım (312 öğrenci)	Ana bölümler yüksek katılım sağlamıştır	Bazı küçük bölümlerin temsiliyeti düşüktür	Düşük temsil edilen bölümler için hedefli anket uygulaması	Bölüm bazlı katılım oranlarının artması
A4 – Veri Temelli Yönetim	Ortalamalar, standart sapmalar, tutarlılık ($\alpha \approx 0,70$)	Nicel ve nitel veriler tutarlıdır	Karar mekanizmalarına sistematik entegrasyon zayıf	Anket sonuçlarının yönetim raporlarına entegre edilmesi	Yönetim kararlarında anket referanslarının bulunması
A5 – Sürekli İyileştirme	Bölüm 2–5 ortalamaları ($\approx 2,7-2,9$)	Kritik alanlar açıkça belirlenmiştir	İyileştirme adımlarının takibi sınırlıdır	Kısa–orta–uzun vadeli eylem planı uygulanması	Hedeflenen ortalamaların artması
B1 – Program Tasarımı	Eğitim & laboratuvar ortalamaları ($\approx 2,8$)	Müfredat mevcut	Uygulama altyapısı zayıf	Programlarda uygulama ve proje yoğunluğunun artırılması	Uygulama memnuniyetinin $\geq 3,2$ 'ye çıkması
B2 – Öğrenme Kaynakları	Laboratuvar, atölye ve yazılım maddeleri	Temel sınıf altyapısı mevcut	Cihaz, yazılım ve proje alanı yetersiz	Laboratuvar ve ortak proje alanı yatırımları	Laboratuvar ve atölye puanlarının artması
B3 – Öğrenci Destekleri	Danışmanlık ve programlama maddeleri	Akademik yapı var	Danışmana erişim ve geri bildirim zayıf	Haftalık danışman saatleri ve dijital talep sistemi	Danışman memnuniyetinin $\geq 3,3$ 'e çıkması